

## **Bijdrage Raadsvoorstel Renovatie gemeentehuis en het Raadhuisplein.**

Datum: 18-12-2018

Haci Erdogan: Fractie voorzitter van de PVDA Alblasserdam

Voorzitter,

Vorige week tijdens de commissie vergadering grondgebied hebben we over dit raadsvoorstel uitgebreid gediscussieerd. Als PvdA fractie hebben wij aangegeven dat we na bestudering van de uitkomsten van de commissie bijeenkomst inclusief de hierbij behorende stukken, tot een besluit zouden komen. Allemaal in het belang van ons dorp en richting een mooie toekomst.

Nogmaals willen wij benadrukken dat dit raadsvoorstel een vervolg is van een al door de gemeenteraad in juni 2017 genomen besluit over het gemeentehuis en het Raadhuisplein.

Bij het nemen van ons besluit hebben wij rekening gehouden met de door de raad vastgestelde centrumvisie en de maatschappelijke waarde die we als raad aan het raadsbesluit over de renovatie hebben gekoppeld. Als PvdA fractie staan wij nog steeds achter deze besluiten.

Als we naar de onderzochte scenario's kijken komen we tot de volgende conclusie:

### **Scenario 1:**

Onderhandelingen stopzetten en nieuwe aanbesteding starten.

Als we voor dit scenario kiezen dan zien we dat 1,25 miljoen euro direct kan worden afgeschreven. Bij een nieuwe aanbesteding zijn er grote risico's, zoals de onzekere bouwmarktsituatie. De vraag wordt dan: gaan we wel een inschrijving krijgen en voor hoeveel? Dit proces gaat allemaal nog langer duren waardoor de kosten ook nog eens verder gaan oplopen. Te veel onduidelijkheden waarvan wij vinden dat het te grote financiële risico's met zich meebrengt. Als PvdA fractie kiezen wij daarom niet voor scenario 1.

### **Scenario 2:**

Gaan we tijdens de uitvoering van dit scenario huren of nieuw bouwen? Hierbij zien we dat als we gaan huren, voor dit scenario 1,25 miljoen kunnen afschrijven. De verkoopwaarde van het gemeentehuis is onzeker. Er moet een afkoopsom worden betaald aan de ondernemer en vervolgens worden nog een aantal zaken genoemd wat financieel niet positief uitpakt. Waar ga je dan

vervolgens een pand huren wat dienst kan doen voor een nieuw gemeentehuis? Waarschijnlijk valt dit buiten het centrum gebied wat niet meer past in de visie. Moeten wij dit wel willen? Als PvdA fractie vinden wij van niet. Conclusie, voorzitter: Huren vinden wij geen optie en draagt niet bij aan de bestaande centrumvisie. Dit zijn immers de uitgangspunten en maatschappelijke waarden die we eerder als raad gezamenlijk hebben afgesproken.

Bij nieuwbouw gaat het allemaal nog langer duren waardoor de kosten alleen maar verder gaan oplopen. De onzekerheid op de bouwmarkt is groot. Niemand weet waar het heen gaat. We moeten dan een nieuw traject doorlopen, wat tijd gaat kosten. En ook hier geldt dat we dan 1,25 miljoen moeten afschrijven. En volgens het raadsvoorstel is nieuwbouw conform bestuurlijke uitgangspunten duurder dan scenario 3. Conclusie voorzitter: Als PvdA fractie kiezen we daarom ook niet voor scenario 2.

### **Onze keuze**

#### **Scenario 3:**

Onderhandelingsresultaten optimaliseren en continueren renovatie gemeentehuis.

Dit scenario komt in het kort neer om het besluit van de raad van juni 2017 voort te zetten. Maar dan wel met de nodige aanpassingen en voor meer geld. De vele ontwikkelingen in het heden hebben de plannen die we voor ogen hebben een geheel andere wending gegeven. Ontwikkelingen die niet zijn verwacht en waar we onbedoeld in terecht zijn gekomen. De ontwikkelingen in het heden en dan vooral gerelateerd aan de huidige bouwmarktsituatie zijn buiten de invloed van de gemeenteraad van Alblasterdam ontstaan. We hadden liever gezien dat alles zou gaan zoals we dit van tevoren met z'n allen hadden bedacht. Helaas is dat niet het geval geweest.

Na een grondige afweging, vinden we dit als PVDA fractie echter wel het beste scenario in belang van onze bewoners richting de toekomst. Het is echter geen gemakkelijke keuze geweest.

Waarom kiezen wij voor scenario 3 en waarom denken wij dat dit voor onze bewoners de beste keuze is?

Dit scenario past het beste in de centrumvisie die we eerder als raad hebben vastgesteld. De renovatie van het gemeentehuis en het plein is een deel vanuit deze visie. We gaan van hieruit het centrum van onze gemeente verder vorm geven. Het begint echter allemaal hier in het gemeentehuis. De gemeenschappelijke waarden, vast gesteld door de raad komen bij de

uitvoering van dit scenario immers het beste tot zijn recht. Bij dit scenario gaan we (helaas) meer geld uitgeven voor de renovatie van het gemeentehuis naar het creëren van het Huis van de Samenleving. Toch vinden wij dat door realisering van het Huis van de Samenleving een grote toegevoegde bijdrage geleverd gaat worden aan de kwaliteit van de gemeentelijke serviceverlening ten behoeve van onze dorpsbewoners. Dat is ook veel waard. Op hogere investeringskosten na, blijven de bestuurlijke uitgangspunten gehandhaafd. De jaarlasten blijven gelijk. Bij de keus voor dit scenario verdampt de 1,25 miljoen aan investeringskosten niet. Bij dit scenario zijn de zaken zodanig uitgewerkt dat de hierbij behorende risico's de broodnodige aandacht krijgen. Om de bouw goed te begeleiden moet er wel een hele goede bouwmeester als projectleider aangesteld worden. Verder willen wij dat er per kwartaal verslag wordt gedaan over de voortgang van dit proces zodat we als raad steeds betrokken blijven bij deze renovatie.

Wat ons betreft mag de renovatie gewoon 15 maanden duren, dus niet overhaast werken om het binnen de toegezegde 12 maanden te klaren. De beperkte financiële reserve zijn nu te laag ingezet. Aangezien het niet irrealistisch is dat er tijdens de bouw onverwachte problemen gaan ontstaan waarop we financieel op moeten kunnen anticiperen. Neem dus geen onnodige risico's.

### **Verhuizing bibliotheek**

Het huis van de samenleving moet ook van de samenleving zijn. We zien een aantal partners die een bijdrage willen leveren aan dit huis. We noteren Smile, de politie en de bibliotheek. Met de komst van de bibliotheek denken we dat het huis van de samenleving completer wordt. Wij vinden het dan ook goed dat de bibliotheek naar het huis van de samenleving gaat verhuizen.

Enkele redenen hiervoor zijn:

- In andere gemeentes zit de bibliotheek al in het gemeentehuis en dit is prima bevallen.
- Het is goed voor het voortbestaan.
- De doelstellingen die de bibliotheek wil behalen kunnen niet alleen gerealiseerd worden. Samenwerken met de samenleving is immers broodnodig.
- De bibliotheek wil het programma aanbod uitbreiden en langere openingstijden inzetten.
- De verwachting is dat hierdoor op langere termijn financiële voordelen gaan ontstaan.
- Men wil streven om van een uitleenbibliotheek een gemeenschapsbibliotheek te realiseren.

Als PvdA fractie zien wij ook nog een voordeel in deze vanwege de mogelijkheden die het biedt voor het promoten van de lokale politiek. We zien dat meerdere partijen moeite hebben om mensen te binden voor politiek. Ook noteren we dat het lastig is om nieuwe mensen te betrekken bij lokale politiek. Vooral het opwekken van de interesse onder jongeren gaat moeilijk. Wij denken dat door het creëren van het huis van de samenleving met daarin onder andere de bibliotheek, er een soort kruisbestuiving gaat ontstaan tussen de politiek, het college en zijn bezoekers. We verwachten dan ook dat bezoekers van de bibliotheek, nieuwsgierig worden en komen kijken en luisteren naar wat de gemeenteraad doet. Dit zou eveneens meer interesse kunnen opwekken richting de lokale politiek.

We zien graag dat er een onderzoek komt naar de mogelijkheden van het gebouw aan de Iepalaan, naar mogelijkheden die voor ons dorp goed kunnen uitpakken. Wij willen op voorhand, zoals VVD dat stelt niet meegaan met het verkopen van het pand voor een maximale prijs. Wij vragen het college om ons bij deze ontwikkelingen op de hoogte te houden.

### **Bereikbaarheid**

Met de komst van de bibliotheek is de bereikbaarheid veel belangrijker geworden. Hier hebben we in de commissie vergadering ook uitgebreid over gesproken. Dus we verwachten dat de wethouder zijn toezeggingen gaat nakomen die hij heeft gedaan voor o.a. invalideparkeerplaatsen, voldoende parkeer mogelijkheden voor oudere mensen, invalide buitenlift aan het gebouw enz. Kan de wethouder ook in deze vergadering zijn toezegging herhalen?

Met de verhuizing van de bibliotheek zullen er mensen die benedendijks wonen teleurgesteld zijn. Bijvoorbeeld inwoners die slecht ter been zijn of ouderen. Aan de andere kant zullen mensen die bovendijks wonen misschien wel blij worden omdat de bereikbaarheid beter is geworden. Het is echter wel zo dat bij dit besluit het algemeen belang voorop staat.

In het voorstel is opgenomen dat er geld beschikbaar wordt gesteld voor het verbeteren van de bereikbaarheid. Er gaat een onderzoek komen hierover. Als PvdA fractie vragen we aan het college nogmaals om hierin ook de mechanische mogelijkheden in mee te nemen. We realiseren ons dat dit voor het gereserveerde bedrag niet geheel gerealiseerd kan worden. Welke mogelijkheden zijn er? En wat gaat dit dan kosten? Dit vinden wij belangrijk. Graag hierover een reactie van het college.

## Referendum

We willen ook duidelijk maken dat we in deze context geen voorstander zijn van het houden van een referendum zoals dat vorige week tijdens de commissie door de D66 en de indiener van de petitie is voorgesteld.

Waarom zijn we hier geen voorstander van?

- Dit dossier en het daarbij horend proces loopt al een tijdje, waarbij de samenleving is gevraagd wat zij hiervan vonden. Het huis van de samenleving is mede tot stand gekomen door inbreng vanuit de samenleving. Dus raadpleging van de samenleving is in onze mening voldoende aan de orde geweest. Als je nu nog een referendum wil houden heb je dan het hele traject zitten slapen??? Daar willen we dus inhoudelijk recht aan doen en dus niet voorbijgaan aan al die bewoners die in het voortraject een essentiële bijdrage hebben geleverd.
- In deze fase van het project is het niet referendabel (bij andere projecten maken we bij hoger oplopende kosten ook geen gebruik van fundamentele bevraging).
- Verantwoordelijkheid van gemeentebestuur is er ook om besluiten durven te nemen. Dit is een vervelende situatie, maar vergt wel snelheid en doorpakken. Uitstellen brengt te veel risico's en kosten met zich mee en is niet het beste voor onze gemeente en dus niet in het belang van onze bewoners.

Wij staan erachter dat we burgers spreken rondom belangrijke zaken. Daar is de samenlevingsagenda 2.0 voor bedoeld! Daarnaast gaan wij als partij vaak de straat op om mensen te spreken. Zo hebben we op het havenfestival en op het Makado gestaan en zijn we met mensen met een handicap de straat op geweest. Daarnaast organiseren we bijeenkomsten en gaan we langs bij maatschappelijke organisaties die betrokken zijn bij ons dorp.

D66 zoekt het in een referendum. Wij in goede gesprekken met bewoners, georganiseerde belangengroepen en professionals!

Wij beseffen dat er een geluid bestaat in de samenleving die hier vragen bij stelt en daarin gehoord wil worden en we vinden het, zoals de burgemeester vorige week tijdens de commissie vergadering zei, niet niets. Wij zijn echter vanwege eerder genoemde argumenten en in dit specifieke voorstel niet voor

een referendum. En natuurlijk zijn we bereid aan iedereen uit te leggen waarom dit voor ons wel de beste keuze is.

Het is wel een moeilijke beslissing geweest voor mijn fractie om te accepteren dat het WKO systeem wordt vervangen door een VTR systeem. Als overheid willen we in de nabije toekomst de mensen aanmoedigen om systemen te gaan gebruiken om van het gas af te komen. Nu gaan wij als gemeente zelf wel een systeem gebruiken waarbij er Co2 uitstoot zal zijn. We gaan er echter toch mee akkoord omdat het geheel financieel behapbaar te maken.

### **Het Raadhuisplein (de tuin)**

Over het Raadhuisplein hebben we ook uitgebreid gesproken in de commissie. Als PvdA fractie vinden wij (ook in het belang van goede bereikbaarheid) dat het plein aangepakt moet worden. We vinden dat het opknappen van dit plein naar voren geschoven kan worden.

We vinden dat de (onduidelijke) risico's die bij de verbouwing kunnen optreden, eerst helder moeten worden. We willen weten wat en hoe de risico's zich gaan ontplooiën, tijdens asbestsaneringen bijvoorbeeld. Als de sloopwerkzaamheden klaar zijn gaan wij er vanuit dat de risico's duidelijker zijn geworden. Zoals u ook in het opgestelde memo aangeeft. Vervolgens willen wij als raad geïnformeerd worden aangaande de beschikbare kredieten. We zijn niet voor het 'losknippen', zoals de VVD dit heeft voorgesteld. Als de wethouder ons hierin formeel kan toezeggen wat we vragen dan kunnen we ons ook op dit punt van het voorstel vinden.

## **Tweede ronde:**

Voorzitter,

Als de renovatie straks achter de rug is en het gebouw in gebruik genomen wordt, dan vinden wij dat het huis van de samenleving nog niet helemaal staat en af is. Het college heeft de taak om vanaf dat moment een levendig huis van de samenleving te gaan maken door er allerlei zaken in te gaan organiseren.

Het huis van de samenleving, zou ons inziens moeten uitgroeien naar een instituut of bolwerk wat bruist met allerlei activiteiten die onze gehele samenleving aangaat. Uitbreiding is dan ook nog verder welkom. Dat legitimeert immers het voorzieningen niveau in ons dorp. Is het daarom geen idee te zorgen voor nog meer participanten? Zoals een loket voor sociaal dienst bijvoorbeeld. Dit voorkomt immers reistijd en overig ongemak voor onze inwoners. Het huis van de samenleving moet daarom iets worden om als Alblasserdammer trots op te zijn. Dus de wethouder van welzijn heeft in de toekomst nog veel te doen om het huis het 'huis van de samenleving' te maken, vinden wij.

Verder willen we na dit raadsbesluit het college heel veel wijsheid en energie toewensen om deze klus te klaren.