

Voorzitter: allereerst veel dank voor de inzet van de betrokken ambtenaren, griffie als ook het college voor het vele werk wat gedaan is om dit geheel te realiseren. Ook dank voor de beantwoording van de vele technische vragen.

Wij willen bij deze perspectief nota als fractie nadrukkelijk aandacht vragen voor een zoveel mogelijke eerlijke en evenwichtige lastenverdeling in de keuzes die we maken. Daarbij vinden wij het belangrijk om op een aantal specifieke voorzieningen en maatregelen binnen ons sociaal domein extra nadruk op leggen. Niet alleen omdat ze essentieel zijn voor de gehele Alblasterdamse samenleving, maar ook omdat deze passend zijn bij onze principes en waarden. Dit is terug te vinden in moties (met daarin een oproep aan het college) en amendementen.

We erkennen uiteraard dat een sluitende begroting op termijn noodzakelijk is – daar ligt een duidelijke verantwoordelijkheid voor ons allen. Maar tegelijkertijd willen we ook benadrukken dat het niet alléén om de cijfers gaat. Want wáár geven we uiteindelijk richting aan, als we niet ook oog hebben voor de sociaal maatschappelijke gevolgen van onze keuzes?

Daarnaast is de grip op het functioneren en de daarbij behorende kosten van de GR nog steeds een probleem, maar we waarderen de inzet van het college om dit tij te keren.

Het behoud van onze sociale infrastructuur – voorzieningen die mensen dagelijks raken – komt steeds meer onder druk te staan. De kosten binnen het sociaal domein blijven stijgen, met name in de jeugdhulp (die inmiddels oploopt tot 2,2 miljoen) en de WMO. In onze ogen vraagt dat niet alleen om financiële maatregelen, maar juist ook om een breder perspectief.

Daar hoort wat ons betreft duidelijke visie bij. Want terwijl het college terecht stelt dat er een herijking plaatsvindt van taken op lokaal en regionaal niveau, moeten wij in deze raad ook bepalen: wat worden dan onze ambities en lange termijn doelen voor de toekomst? Welke koers willen we varen om de sociale cohesie in onze gemeente met mindere / lagere voorzieningen te behouden, zeker met het oog op ontwikkelingen zoals vergrijzing, toenemende kosten, toenemende personeelstekorten en een groeiende zorgvraag?

Wij roepen het college dan ook op om voor de toekomst niet alleen de financiële balans te bewaken, maar ook de maatschappelijke balans in ogenschouw te nemen. Laten we samen investeren in een sterke, sociale en veerkrachtige gemeente.

Hoe zien wij dit als PvdA? We weten vanuit divers onderzoek dat mensen en gemeenschappen bij een hulpvraag een beroep doen op het eigen netwerk, de burens, de wijk waar je woont als een zogenaamde hoeksteen, familie en sociale contacten. Het sociaal kapitaal- de relaties en hun onderlinge vertrouwen- zorgt voor saamhorigheid en sociale cohesie (zoals recentelijk is aangekaart in een interview met de huidige voorzitter van het SCP: Karen van Oudenhoven). We vinden het daarom belangrijk dat we hierin blijven investeren om de sociale samenhang en de connecties tussen mensen te blijven bewerkstelligen. Rijke mensen hebben bijvoorbeeld niet alleen veel geld maar ook een beter en groter netwerk die snel inzetbaar is om hulp te geven als het nodig is in vergelijking met inwoners die het minder hebben. Daarom vinden we de inzet van sociale steun als 1 van de belangrijkste bronnen van veerkracht. Daarnaast is het zo dat groepen die betrokken zijn bij elkaar ook creatiever zijn in het oplossen van problemen. En daar vinden wij moet je als overheid blijvend van profiteren door deze zo goed mogelijk te faciliteren door bij de ene groep juist meer dan bij de ander groep minder regie uit te oefenen. Dus niet afbreken maar in stand houden door met elkaar in welke vorm dan ook

te investeren en dat hoeft niet altijd geld te kosten voorzitter. Want we hebben als overheid juist de burgers die van hot naar her lopen in het uitoefenen van mantelzorg, die zich inzetten in de diverse besturen van ons rijke verenigingsleven of met elkaar gaan samenwerken in onze diverse buurten in welke vorm dan ook (zoals onder meer de bekende opruimacties van zwerfafval) hart nodig voorzitter. We kunnen straks niet voor alle taken volmondig en blijvende professionele hulp inzetten omdat we dan eenvoudig niet meer kunnen betalen.

De realisatie van Mooi Sociaal (*MeeVivenz- Stichting Jeugdteams*) en SWA is hiervan een mooi voorbeeld. Omdat zij daadwerkelijk de nadruk op preventie en samenwerking met vrijwilligers en het behoud en versterken van de infrastructuur die we juist nu zo hard nog hebben. We zien de ingediende **motie Sociaal werk maakt het verschil met minder vraag naar zorg** als een oproep op het blijvend onderbouwen van de effectiviteit van sociaal werk, bijvoorbeeld door de inzet van een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) waardoor we de resultaten kunnen zien, voelen en (gericht) meten onder onze inwoners. Hier licht de sleutel om de beweging van zorg naar welzijn via dit concept waar te maken, meer doen met minder *middelen*.

Op de website van de gemeente valt(nu nog) te lezen dat men daar welkom is met vragen over of ondersteuning bij gezondheid, opvoeden, opgroeien, verzorging, ontwikkeling, welzijn, financiën en wonen, maar er wordt nu aanzienlijk gekort. Van het college graag een toelichting hoe zij denkt dat het Brughuis na een dergelijke subsidieverlaging nog zou kunnen functioneren op een wijze zoals het college voor ogen heeft en recht doet aan de inwoners die daar afhankelijk van zijn.

We maken ons als Fractie zorgen op de reactie van het Brughuis over de gevolgde bestuurlijke lijn dat zij door middel van deze perspectief nota enorm worden getroffen.

Hierbij refereren we naar de inzet van **amendement 2 en 3** die we indienen.

Tegelijkertijd dienen we ook een **motie** in die de inzet van meerjarige subsidies bevordert, waardoor maatschappelijke organisaties beter kunnen bijdragen aan de langetermijn doelstellingen van de gemeente. Daarnaast zorgt het voor duidelijke afspraken, minder administratieve lasten en meer transparantie in verantwoording en samenwerking.

De inzet van Jeugd- punt in ons dorp vinden we voor onze jeugd heel belangrijk. De projecten waar zij goed in zijn (zoals de meidengroep, ASS, de talentenklas, maar ook hun werk op straat en vroegsignalering) moeten zij in de toekomst kunnen continueren. Omdat hun inzet specifieke vaardigheden vraagt in opvang, communicatie en borging van processen. We willen dit kenbaar maken en ondersteunen mbv de inzet van **amendement 1**.

Vragen over de zorg:

U geeft aan dat de WMO anders wordt georganiseerd. Zodoende een behoorlijke besparing op regionale budgetten te realiseren. Dat is op zich prima, zolang het maar duidelijk is dat dit daadwerkelijk ook lokaal kan worden georganiseerd en dat de inwoners daardoor niet onevenredig worden geraakt, in die zin dat zij geen dan wel onvoldoende adequate hulp ontvangen. Graag een reflectie van de wethouder hierover.

U spreekt op pagina 11 over een doordachte preventie want deze PPN zet de preventie maatregelen echter ook weer onder druk aangezien de bezuinigingsinslag dat dit met zich meebrengt, want hoe ziet u dit voor zich in het te volgen beleid als ook in de onderscheid van uitvoering van preventie?

Eens, wat betreft de beweging naar lokaal. Dit is al jaren het credo. Echter hoe gaat u hier de regie op het proces bepalen? Wat gaat u hierin betekenen? Kijkend naar de toekomst met de daarbij behorende problematiek----

Onder de rubriek overige lokale preventieve dienstverlening constateren we een tegenstrijdig verhaal omdat u de dienstverlening in het Brughuis wilt intensiveren, maar ook wilt afschalen en dat dit tegelijkertijd ook weer kan leiden tot extra zorgvragen en ook duurdere jeugdhulp in de toekomst. In dit te volgen beleid maken moeten we ons echt zorgen maken voorzitter: dit wordt een eindeloos verhaal- een vicieuze cirkel. Hoe gaan alle betrokken instanties die u schetst dan met elkaar samenwerken? Wie voert hier de regie?

De Kwestie minima en armoedebeleid door de inkomensgrens te verlagen naar 110% en een verlaging van de toeslag naar 35%- moet anders- is voor ons geen juiste interventie.

Dit kan leiden tot een toename van problematische schulden, waardoor er meer druk op andere minimaregelingen en lokale voorzieningen komt. Hoewel het college zich hiervan bewust is hoopt u dat dit uiteindelijk mee gaat vallen.

Actie amendement 4:

Daarnaast dien we een **motie** en een **amendement 5** voor het ondersteunen van de lokale bibliotheek. En pleiten we voor een eerlijke rioolheffing in de vorm van een **motie**.

Dan het Participand: allereerst alle lof en complimenten voor de inzet van het gebruikerscollectief Participand en ambtelijke ondersteuning hierbij. We zijn blij te kunnen onderschrijven dat nu onder meer de voedselbank is aangeschoven en verenigd bij het collectief. We zijn als fractie voor het behoud en wil bij deze gebruik maken van de mogelijkheid om iets meer in te zoomen op het onderdeel totaal jaarlijkse lasten bij behoud van het participand na een eenmalige investering. Bij het behoud van het PP komende 4 jaar zijn de totale kosten 136 en maximaal 163 K lees ik. *Maar dan bespaar je wel de kosten die je moet maken als het PP wordt verkocht, namelijk 45K. Dus de vergelijking tussen de twee scenario's levert op 91 K (136-45) de komende 4 jaar en maximaal 118 K (163K - 45K)..*

Bij het afstoten van het PP (Zie ook pagina 15- 16), waarbij het Odensehuis naar de raadzaal gaat en Jeugdpoint SSH naar de Tienpondzaal. Daarmee worden wel de inkomsten misgelopen, nl 20K Tienpondzaal en 25 K Raadzaal voor 2026 en 50K vanaf 2027. Deze zijn immers al ingeboekt. De uiteindelijke som wordt dan voor de jaren 2027-2029: minimaal 21 K (91-70K) en maximaal 48k (118K-70K). Volgens de gebruikersgroep zouden deze kosten nog lager kunnen uitvallen.

Als afsluiting maar niet onbelangrijk nog 2 punten. Voor behandeling van deze perspectief nota richting de komende begroting staan we voor moeilijke keuzes die iedere Alblasserdammer gaat raken. Vandaar onze oproep aan het college door middel van een **motie**: door de komende bezuinigingen dreigen juist kwetsbare inwoners nog dieper in de problemen te raken. De inzet van een loket is op een laagdrempelige wijze essentieel om te voorkomen dat mensen verdwalen in regels en zonder hulp komen te staan.

2: Er is meer **betrokkenheid bij de lokale politiek nodig** constateren we: omdat maatschappelijke betrokkenheid en politiek vertrouwen onder druk staan, terwijl grote opgaven zoals de energietransitie en bezuinigingen vragen om breed draagvlak en gezamenlijke keuzes. Een burgerforum biedt daarvoor een krachtige en democratisch verantwoorde vorm van participatie die inclusie, bewustwording en gedragen beleid stimuleert.

